



THE NETHERLANDS BRITISH
CHAMBER OF COMMERCE

8 Northumberland Avenue
London WC2N 5BY
United Kingdom
T. +44 (0)3333 440799

Benoordenhoutseweg 21-23
2596 BA The Hague
The Netherlands
T. +31-(0)70-205 5656

info@nbcc.co.uk
www.nbcc.co.uk

Ministerie van Financiën
T.a.v. Staatssecretaris M. Snel
Postbus 20201
2500 EE 's-Gravenhage

Betreft: Reactie NBCC op Fiscale Beleidsagenda

Den Haag, 6 juni 2018

Geachte Staatssecretaris,

Op 23 februari 2018 heeft u uw Fiscale Beleidsagenda gepubliceerd. De Netherlands British Chamber of Commerce ("NBCC") heeft met belangstelling uitgekeken en kennis genomen van deze agenda.

Algemene opmerkingen

In 2017 heeft de NBCC deelgenomen aan de Internetconsultatie ATAD1. De werkhypothese bij de internetconsultatie was dat de minimumnorm als uitgangspunt werd genomen, waarbij ruimte werd gelaten aan het nieuwe kabinet. Zoals al bleek uit het Regeerakkoord, vult het nieuwe kabinet deze ruimte in door een stuk verder te gaan dan deze minimumnorm, hetgeen we ook buiten de werkingssfeer van ATAD1 terugzien. In Bijlage 1 hebben we enkele voorbeelden hiervan opgenomen.

Per saldo wordt Nederland er niet aantrekkelijker op voor investeerders. De 'en-en benadering' van het vorige kabinet lijkt verlaten. Hoewel de NBCC begrijpt dat de ATAD moet worden geïmplementeerd, dit ondersteunt voor zover dit leidt tot het harmoniseren van anti-misbruikregels en zeker niet alle gemaakte keuzes afwijst, hebben wij toch een aantal opmerkingen.

Nu Nederland eenzijdig verder wenst te gaan dan de ons omringende landen¹ lijkt het kabinet het vestigingsklimaat en de daaraan gekoppelde werkgelegenheid duidelijk op het tweede plan te zetten. In de Fiscale Beleidsagenda worden als voornaamste redenen genoemd 'het beeld te kantelen dat Nederland het internationale bedrijven fiscaal gemakkelijk zou maken belasting te ontwijken', het financieren van de tariefsverlaging vennootschapsbelasting en het gelijker behandelen van vreemd en eigen vermogen. Aangezien de meeste maatregelen volgens het Regeerakkoord geen extra belasting opleveren gelden de laatste twee redenen eigenlijk alleen voor de earningsstrippingregel. Naar het oordeel van de NBCC zou eerst vastgesteld dienen te worden of de overgebleven reden, 'het beeld dat Nederland internationale bedrijven fiscaal gemakkelijk zou maken belasting te

¹ In dit kader treft u in Bijlage 2 een meerjarenvergelijking aan tussen het fiscale vestigingsklimaat van het Verenigd Koninkrijk en dat van Nederland geactualiseerd met de aangekondigde maatregelen uit de brief van 23 februari 2018.

ontwijken' eigenlijk nog wel terecht is. De deelnemingsvrijstelling kent al voor de invoering van de CFC-maatregel talloze anti-misbruikbepalingen. Hetzelfde geldt voor de renteafrekbepalingen. Het kabinet heeft in het verleden gemotiveerd aangevoerd dat Nederland een internationaal, op het buitenland georiënteerde economie is waarin bronheffingen eigenlijk niet passen. Ook herkent de NBCC het beeld niet dat het verkrijgen van zekerheid vooraf gelijk wordt gesteld met het 'bedrijven fiscaal makkelijk maken belasting te ontwijken'. Kortom, wij vragen ons af of het probleem wel goed in kaart is gebracht en, als dat zo zou zijn, of met de voorgestelde maatregelen de juiste oplossingen worden gekozen.

Verder vragen wij aandacht voor het in één adem noemen van de termen 'belastingontwijking', 'belastingontduiking' en 'witwassen van geld, financieren van terrorisme en ander maatschappelijk onbetamelijk gedrag'. Wij hebben er alle begrip voor dat deze fenomenen ieder op zich door het kabinet worden betreden. Zonder afbreuk te willen doen aan de pogingen van het kabinet om belastingontwijking te bestrijden denken wij dat het bedrijfsleven en daarmee het vestigingsklimaat niet gediend wordt door belastingontwijking in één adem te noemen met illegale praktijken.

Technische opmerkingen

- **Earnings stripping-maatregel:** de keuze om af te zien van een groepsuitzondering en de verlaging van de franchise naar €1 miljoen (wij gaan er vanuit dat Nederland wel kiest voor de vooruitwenteling van niet aftrekbare rente). In de internetconsultatie werd de keuze van het afzien van een groepsrenteuitzondering gekoppeld aan het afschaffen van diverse renteafrekbepalingen. De NBCC verneemt graag welke renteafrekbepalingen nu zullen verdwijnen. Na de ontwikkelingen op het fiscale eenheidsgebied zou ook de afschaffing van artikel 10a Vpb overwogen kunnen worden naast eventueel artikel 13I Vpb en artikel 15ad Vpb.
- **CFC-maatregel:** de NBCC waardeert het dat er is gekozen voor een praktische benadering ten aanzien van de CFC bepaling. Naast de zwarte lijst van de landen met een te laag statutair tarief geeft de NBCC in overweging ook te werken met een witte lijst van landen met een voldoende hoog statutair tarief. ATAD I biedt deze mogelijkheid en dit verlaagt de administratieve lasten van deze bepaling aanzienlijk.
- **Conditionele bronbelasting op dividenden, rente en royalty's:** de definities van een laag statutair tarief en misbruik zullen van groot belang zijn voor de vraag in hoeverre het reële bedrijfsleven zal worden geconfronteerd met (rechtsonzekerheid over) deze heffingen. Het is derhalve van belang dat deze definities helder geformuleerd worden.
- **Zekerheid vooraf/relevante substance:** multinationals beschikken over vennootschappen met en zonder substance. De mogelijkheid om zekerheid vooraf te krijgen zou voor multinationals met een reële aanwezigheid in Nederland niet ingeperkt moeten worden. De NBCC pleit er dan ook voor de substance eisen op het Nederlandse gedeelte van het concern toe te passen.

- **Inperking deelnemingsvrijstelling voor "substanceloze" (tussen)houdsters:** ook hier zou moeten gelden dat de aanwezigheid van het concern in Nederland als geheel in ogenschouw wordt genomen.
- De in de brief van 23 februari 2018 aangekondigde studie naar de **aanpassing van het arm's length-beginsel**. Nederland zou hier moeten aansturen op aanpassingen via de OESO waarbij het overeenkomen van een multilaterale oplossing cruciaal is.
- **Aanpassing fiscale eenheidsregime.** Naar aanleiding van de uitspraak van het Europese Hof van Justitie van 22 februari 2018 in de gevoegde zaken C-398/16 en C-399/16 heeft de Staatssecretaris bij brief van 23 februari 2018 spoedmaatregelen aangekondigd die terugwerken tot 25 oktober 2017. Tevens is in die brief aangekondigd dat de spoedmaatregelen zullen worden opgevolgd met een toekomstbestendige concernregeling.

De spoedmaatregelen zullen naar verwachting onder meer inhouden dat voor groepsleningen die zijn aangegaan door een fiscale eenheid moet worden bepaald of de lening is aangewend voor een transactie waarop artikel 10a Vpb van toepassing is. In de praktijk zal dit moeilijker te achterhalen zijn naarmate de lening langer geleden is aangegaan. Wij zouden ons kunnen voorstellen dat in dit verband een beperking wordt aangebracht in het aantal jaren dat terug moet worden gegaan. Een dergelijke beperking in de tijd is destijds bij de invoering van artikel 13l Vpb ook toegestaan (artikel 13l, lid 10 Vpb). Afschaffing van artikel 10a Vpb in het kader van de invoering van de earnings stripping-maatregel zou uiteraard eveneens aan dit probleem tegemoet komen.

Voor wat betreft de nieuwe concernregeling lijkt het erop dat de keuze om die regeling alleen in binnenlandse verhoudingen te laten werken reeds is gemaakt. Een alternatief is een regeling waarbij binnen de EU een fiscale eenheid over de grens wordt toegestaan. Een voorbeeld van hoe een dergelijke regeling eruit zou kunnen zien is eerder dit jaar verschenen in het Weekblad voor Fiscaal Recht.² Wij pleiten ervoor dat als onderdeel van het wetgevingsproces het regime van een grensoverschrijdende fiscale eenheid serieus geanalyseerd wordt alvorens een keuze wordt gemaakt voor een bepaalde variant. Het belang van het regime van de fiscale eenheid voor het bedrijfsleven rechtvaardigt naar onze mening een dergelijke grondige analyse vooraf.

Graag lichten wij deze brief in een bespreking nader toe.

Hoogachtend,



Martin Buckers

Voorzitter Economisch & Fiscaal Forum NBCC

² Prof. dr. Q.W.J.C.H. Kok en prof. mr. R.J. de Vries, Blauwdruk voor een grensoverschrijdende fiscale eenheid in de vennootschapsbelasting, WFR 2018/37.

Bijlage 1

Overzicht van gevallen waarin Nederland verder gaat dan ons omringende landen.

- de keuze om **af te zien van een groepsuitzondering** en de **verlaging van de franchise** naar €1 miljoen bij de **Earningsstripping** regeling;
- het invoeren in bepaalde gevallen van model A voor de **CFC**, daar **waar Nederland al aan de implementatieverplichting voldoet** door de Nederlandse toepassing van het at arm's lengthbeginsel;
- het **eenzijdig invoeren van (conditionele) bronbelastingen**, tegen de natuur van het Nederlandse systeem in, zonder Europese oplossingen en de werking van het multilaterale instrument ("MLI") af te wachten;
- het **aanscherpen van substance eisen**, daar waar het vorige kabinet meer zag in de werking van het MLI;
- het naast invoeren van een CFC bepaling, hetgeen volgt uit de ATAD, wellicht nog **verder inperken van de deelnemingsvrijstelling** voor tussenhoudsters;
- het verder gaan dan de omringende landen ten aanzien van de **MLI**;
- het buiten de OESO om gaan onderzoeken of het **arm's lengthbeginsel aanpassing hoeft** wanneer de winst in Nederland als gevolg van die toepassing naar beneden bijgesteld dient te worden;
- het koppelen van **substance eisen** aan een verzoek om **zekerheid vooraf**;
- het steunen van het Richtlijn voorstel voor **mandatory disclosure van cross border transactions** aan een Europese database, terwijl het onduidelijk is of een reeds ingevoerde vergelijkbare database voor rulings het gewenste effect sorteert;
- het steunen van **publieke Country-by-Country** reporting terwijl een aantal **omringende landen** dat kennelijk niet doet zonder dat wordt uitgelegd wat de bezwaren zijn van die landen en hoe het kabinet die bezwaren beoordeelt;
- het **aanpassen van de rullingpraktijk** na een per saldo positief rapport over die rullingpraktijk;
- de strijdige belemmering die het **fiscale eenheidsregime** multinationale ondernemingen oplegde te repareren door binnenlandse bedrijven met eenzelfde beperking te confronteren, daar waar ook een meer internationale benadering gekozen kan worden.

Aan deze lijst kan nog worden toegevoegd het verhogen van het effectieve tarief van de innovatiebox, het beperken van de verliesverrekeningstermijnen, de aanscherping van artikel 10a Vpb per 2018 en het verkorten van de termijn voor de 30% regeling. Hier staat tegenover het verlagen van het vennootschapsbelasting en de afschaffing van dividendbelasting (behoudens in misbruiksituaties), een maatregel die voornamelijk van belang is voor buitenlandse aandeelhouders van Nederlandse beursfondsen.



I Introduction

In our previous update of February 2017, the NBCC reflected on the Dutch fiscal climate in the post BEPS and ATAD environment in comparison to that of the UK.

In this presentation we provide you with an update of the developments since 2017.

Although the UK government has emphasised long before the Brexit vote its desire to create the most competitive fiscal climate of the G-20, the Brexit vote in 2016 has created some uncertainties for business with respect to the future relationship between the UK and the EU. This would mean on the one hand that other EU countries than the UK can come more on the radar of investors and on the other hand that a Brexit would force the UK to make its investment climate even more competitive. The Brexit vote therefore means that The Netherlands should keep a BEPS proof, attractive investment climate focused on adding value and creating jobs. From the comparison table however, it becomes clear that the fiscal attractiveness gap between The Netherlands and the UK has yet again slightly increased since 2017 as the The Netherlands goes beyond on what is required under the ATAD minimum requirements.



Comparison

Corporate tax policies - UK/NL 2009

	UK 2009		NL2009	
Corporate tax rate	28%		25.5%	
Dividend WHT	0%		15%	
Participation exemption	<ul style="list-style-type: none"> • Capital gains exempt under substantial shareholding exemption • Dividend taxable with a credit for underlying tax 		Full exemption of dividend income and capital gains on qualifying shareholdings	
CFC	Income of CFC's with predominant passive income taxable in the UK		No, but all less than 10% taxed passive finance companies do not qualify for the participation exemption	
Foreign branch income	Taxable in UK (losses deductible) with credit		losses deductible, profits exempt, (with recapture up to losses)	
Interest deduction	<ul style="list-style-type: none"> • At arm's length test. • No restrictions on third party interest expenses 		Numerous detailed anti-abuse rules: <ul style="list-style-type: none"> • At arm's length test • Art. 10(1)(d), art. 10a, art. 10b, art. 10d, abuse of law 	
Interest or royalty withholding tax	20% (but tax treaty and EU I/R Directive exemptions)		0%	
Innovation incentives	No		Yes, 10% for income attributed to patents	
Group regime	Yes		Yes	
Advance certainty tax authorities	Limited cases		Yes	



Comparison

Corporate tax policies - UK/NL 2014

	UK2014		NL2014	
Corporate tax rate	21% (2015: 20%)		25%	
Dividend WHT	0%		15%	
Participation exemption	Substantial shareholding and dividend exemption		Full exemption of dividend income and capital gains on qualifying shareholdings	
CFC	Passive income taxable in the UK. However only 1/4 of the passive finance income is taxed and no taxation in some cases		No, but all less than 10% taxed passive finance companies do not qualify for the participation exemption	
Foreign branch income	Choice for taxation with credit and loss deduction in UK or full exemption		Profits exempt and losses in principle not deductible	
Interest deduction	<ul style="list-style-type: none"> • At arm's length test. • Worldwide debt capacity cap. • No restrictions on third party interest expenses 		Numerous detailed anti-abuse rules: <ul style="list-style-type: none"> • At arm's length test • Art. 10(1)(d), art. 10a, art. 10b, art. 15ad, abuse of law • Art. 13l and art 15ad (new style) restrict 3th party interest deductions 	
Interest or royalty withholding tax	20%		0%	
Innovation incentives	Yes, 10% for income attributable to patents		Yes, 5% for income attributed to patents or to WBSO certificates	
Group regime	Yes		Yes	
Advance certainty tax authorities	Yes		Yes	



Comparison

Corporate tax policies - UK/NL 2017

	UK2017		NL2017	
Corporate tax rate	19% (2020: 17% and further reductions likely)		25%	
Dividend WHT	0%		15% (withholding tax for Cooperatives announced per 1 January 2018)	
Participation exemption	Substantial shareholding and dividend exemption		Full exemption of dividend income and capital gains on qualifying shareholdings	
CFC	Passive income taxable in the UK. However only ¼ of the passive finance income is taxed and no taxation in some cases (<u>subject to EU state aid challenge</u>)		No, but less than 10% taxed passive finance companies do not qualify for the participation exemption	
Foreign branch income	Choice for taxation with credit and loss deduction in UK or full exemption		Profits exempt and losses in principle not deductible	
Interest deduction	<ul style="list-style-type: none"> At arm's length test. Worldwide debt capacity cap. No restrictions on third party interest expenses (As from 1 April 2017 30% EBITDA cap)		Numerous detailed anti-abuse rules: <ul style="list-style-type: none"> At arm's length test Art. 10(1)(d), art. 10a, art. 10b, art. 15ad, abuse of law Art. 13l and art 15ad restrict third party interest deductions 	
Interest or royalty withholding tax	20%		0%	
Innovation incentives	Yes, 10% for income attributable to patents		Yes, 7% for income attributed to patents and/or to WBSO certificates (nexus approach))	
Group regime	Yes		Yes, but substantial uncertainty going forward	
Advance certainty tax authorities	Yes		Yes, but EU state aid risks and especially the approach by the EU make APA and ATR practice less attractive	



Comparison

Corporate tax policies - UK/NL 2018

	UK2018		NL2018	
Corporate tax rate	17% (and further reductions likely)		25% (to be reduced to 21% by 2021)	
Dividend WHT	0%		0% (except in abusive situations)	
Participation exemption	Substantial shareholding and dividend exemption		Full exemption of dividend income and capital gains on qualifying shareholdings, investigation announced if intermediate holding companies remain access to the participation exemption regime	
CFC	Passive income taxable in the UK. However only 1/4 of the passive finance income is taxed and no taxation in some cases <u>(subject to EU state aid challenge)</u>		Less than 10% taxed passive finance companies do not qualify for the participation exemption (per 2020 CFC rules introduced)	
Foreign branch income	Choice for taxation with credit and loss deduction in UK or full exemption		Profits exempt and losses in principle not deductible	
Interest deduction	<ul style="list-style-type: none"> • At arm's length test • 30% EBITDA (per 2017 but group escape) 		<ul style="list-style-type: none"> • At arm's length test • 30% EBITDA (per 2019) • Art. 10a, art. 10b, abuse of law • Art. 13l, 15ad probably abolished per 2019 	
Interest or royalty withholding tax	20%		(15%) WHT to be introduced in abusive situations	
Innovation incentives	Yes, 10% for income attributable to patents		Yes, 7% for income attributed to patents and/or to WBSO certificates (nexus approach)	
Group regime	Yes		Yes, but substantial uncertainty	
Advance certainty tax authorities	Yes		Yes, but EU state aid risks and especially the approach by the EU make APA and ATR practice less attractive	